

# NAPAJEDLA BEZ CENZURY

## Obecní list

Odvolání starostky města ❖ Podvod s akcemi ❖ Zatajování informací občanům ❖ Nechtěné referendum k zámku

### ==== Vážení občané města Napajedla, ====

Již šestým rokem mám tu čest, hájit vaše zájmy coby zastupitel, kterého jste si zvolili. Již dlouhou dobu jsem znechucen jednáním našich delegátů, nekalými praktikami, zatajováním skutečností, manipulováním s námi zastupiteli. Na listopadovém zasedání zastupitelstva nechávám hlasovat o odvolání starostky Napajedel Ireny Brabcové a člena rady Pavla Ratiborského.

Důvodem mé nespokojenosti je současná snaha radnice překazit občanům města možnost pořádání referenda o odkoupení zámku. Dále je to způsob, kterým vedení radnice komunikuje s námi občany ohledně přeměny našeho města a jeho rozvoji. Otevřenost neexistuje, na webu města nenajdete zápisy výborů ani komisí, nenajdete tam ani materiály, ze kterých jako zastupitelé hlasujeme, ani projekty za statisíce, které

byly zhotoveny bez projednání s námi zastupiteli. Budují se náměstí, na která se Vás nikdo nezeptal. Nevznikla žádná veřejná debata ani diskuse.

A nemohu nechat bez povšimnutí zatajování informací ohledně podezřelého, pro město a občany velmi nevýhodného, byznysu s akcemi vodárny VaK Zlín. Výsledkem je předražená voda, nemožnost regulace její ceny a nemožnost čerpání EU dotací na budování infrastruktury.

## REFERENDUM O ODKUPU ZÁMKU A AREÁLU MĚSTEM

O této problematice jsem se rozhodl informovat i regionální média. Zde je úryvek z tiskové zprávy, kterou jsem odeslal 15. 11. 2016.

### Napajedelská radnice: zastupitelé zvažují odvolání starostky města

Libovůle úřadu, házení klacků pod nohy, nepravdy, nekalé praktiky, manipulování se zastupiteli. Těmito výrazy stále častěji komentují obyvatelé města Napajedla počínání tamní radnice. Zastupitelé dokonce budou zvažovat hlasování o odvolání starostky Napajedel Ireny Brabcové a člena rady Pavla Ratiborského. Důvodem nespokojenosti je snaha radnice překazit občanům města možnost pořádání referenda o odkoupení tamního zámeckého areálu, zpřístupnění parku a zprovoznění objektů města v něm.

Organizátoři referenda v Napajedlích dohromady nasbírali přes 1700 podpo-

rujících podpisů, z nichž 1402 splnilo zákonné náležitosti a bylo doloženo k návrhu na referendum. Chtějí, aby v něm místní měli možnost rozhodnout o budoucnosti zámeckého areálu, jako přirozené dominanty města, klidové a kulturní zóny a aby město začalo jednat s majiteli o prodeji do vlastnictví města. Už podruhé ale radnice odevzdané podpisové archy vrátila kvůli „nedostatkům“. V prvním případě chyběla v údajích data narození nebo znění otázky referenda na každém listě. Teď mají organizátoři zase doplnit všechny osobní údaje tak, aby je lidé napsali vlastní rukou. Úředníci posuzující podpisové listiny totiž vyhodnotili jako vlastnoručně psané pouze 130 podpisů. Ostatní (cca 1272 občanů) nebyli uznáni, a to včetně organizátorů. „*Přitom podle nás je vyžadování vlastnoručního uvedení všech údajů podporovatele nad rámec zákona. V tom máme oporu ve sdělení odboru veřejné správy ministerstva vnitra, které se v něm opíralo o názor Nejvyššího správního soudu. Ten se vyjádřil v podobných případech tak, že hlavním smyslem zákona o místním referendu*

*je zejména demonstrovat dostatečný zájem občanů o předmětnou otázku a zabránit tak konání referenda, o něž by nebyl zájem.*“ Přílišný formalismus při posuzování podpisové listiny proto není na místě. Naopak „předtíštění části údajů“ lze hodnotit jako snahu o usnadnění oprávněným osobám vyjádřit podporu konání místního referenda, nikoli jako jednání v rozporu se zákonem o místním referendu. Navíc je absurdní, aby se kdokoliv z úřadu cítil kompetentní k posuzování, které údaje napsal kdokoliv na podpisové listině vlastní rukou, bez toho, aniž by měl možnost srovnání s vlastnoručně psaným dokumentem toho kterého člověka. V tomto bodě tak dle našeho názoru tito úředníci překračují své pravomoce a jednají zcela svévolně. Nám už to připadá, že se vedení města referenda obává a navzdory prohlášení paní starostky na kamery při zasedání zastupitelstva o tom, že referendum vítá a podporuje, tak ve skutečnosti se dělá vše pro to, aby se neuskutečnilo. Ono už teď nejde o to, jestli jsou tam nějaké formální nedostatky nebo ne, protože zastupitelé pokud vidí, že je zájem občanů o tuto otázku dostatečný, mohou referendum vyhlásit sami na nejbližším zasedání“ vysvětlil za iniciátory referenda Josef Bouda.

*pokračování na str. 2*

pokračování ze str. 1

„Víme, že paní starostka má své vlastní plány, jak nahradit zámecký areál, včetně loutkového sálu, tenisových a volejbalových

kurtů atd. Nechala si již zpracovat projekt na výstavbu nového divadla, aniž by tuto vizi projednala se zastupiteli a měla pověření tuto studii v realizační hodnotě 60 milionů korun uskutečnit.“ Samozřejmě tyto studie jsou za

statisíce korun. Dle mého názoru jsou zcela zbytečné, my totiž klub kultury máme v zámeckém areálu. Budování nového tedy není na místě,“ přiblížil napajedelský zastupitel Tomáš Čabla.

## TUNELOVÁNÍ NAŠÍ VODÁRNY VODOVODY A KANALIZACE ZLÍN (VaK Zlín)

Jedná se kauzu, do které jsem se Váš pro lepší pochopení rozhodl zasvětit článkem formou /otázka - odpověď/. Jde o závažné skutečnosti, které se týkají nás všech.

Zjistil jsem, že naše vodárna VaK Zlín je již řadu let tunelována. Město, s dalšími 14 obcemi, předalo zcela nevýhodně svá hlasovací práva k akciím VaK Zlín, soukromé firmě pracující pro zahraniční koncern, čímž místo obcí ovládla VaK Zlín soukromá společnost, finančně zainteresovaná na uzavření smluv, které vyvedou zisky z vody na zahraniční firmu. Města byla zbavena možnosti rozhodovat o ceně vody a navíc, ačkoliv jim byl tvrzen pravý opak, se tímto krokem připravila o možnost čerpání dotací z EU. Vše bylo započato politiky ve městě Zlíně, kteří tuto „privatizaci“ a model umožňující, že zisky z vody končí v zahraničí místo v obnově trubek umožnil a dál umožňuje.

**Kdy a za jakých podmínek město Napajedla prodalo své akcie?**

Abych to uvedl na pravou míru, záměrně šlo o tzv. „balíček smluv“ ve kterém byla např. příkazní smlouva, plně moci k jednání dle vůle soukromého subjektu na valných hromadách, smlouva o budoucích smlouvách o postoupení pohledávky a taktéž, smlouva o budoucí smlouvě kupní na akcie samotné. Ty ale nemohly být na soukromý subjekt prodány díky stanovám VaKu Zlín, které měly chránit VaK Zlín a města před pokoutnými pokusy o ovládnutí vody cizími subjekty. Tímto balíčkem se tedy stanovy obcházel.

Hovoříme o „balíčku smluv“, který fakticky umožnil, aby s majetkem města nakládal dle své vůle někdo jiný, než město samotné, a až to bude možné, tak mu město musí svůj majetek prodat, a to za cenu, která byla doslova hanebně nízká.

*Naše město uzavřelo v roce 2002 bez jakéhokoli výběrového řízení a bez vypracování znaleckého ocenění hodnoty akcií, „balíček smluv“ a hlasovací práva k akciím VaK Zlín získala Česká spořitelna, a.s.. Ta je za pár měsíců převedla na soukromý podnik, a to Jižní vodárenskou a.s. (dceřinou společnost*

*nadnárodní korporace Veolie).* Ta pak vyhodila z představenstva společnosti Vodovody a kanalizace Zlín (VaK Zlín) odpůrce předání monopolu vody Veolii (mimo jiné odvolala bývalého hejtmána Mišáka, který stál proti provoznímu modelu ve VaKu Zlín) a dosadila do představenstva své lidi. Ti zorganizovali následně vše tak, aby zmanipulování a podvedení zástupci měst a obcí souhlasili s *prodejem provozní části podniku a uzavření Smlouvy o nájmu a provozování vodohospodářské infrastruktury.* Lze lidově říct, že si to vše sama sobě připravila a odsouhlasila, a dokonce si řadu měst a obcí předem koupila prostřednictvím tzv. účelového plnění, jehož výplata byla podmíněna hlasováním obce pro smlouvy mezi VaKem a Veolii. Toto finanční plnění nakonec zaplatili lidé v ceně vodného a stočného.

Bývalý ředitel VaKu Zlín nyní dělá generálního ředitele VEOLIE ČR. Za deset let fungování této smlouvy lidé ve vodném a stočném zaplatili v kalkulačním zisku Veolii částku vyšší než 625 milionů korun. **Dle mého názoru jde o dobře připravený podvod na občany Zlínska a privatizační tunel ve VaK Zlín, kdy škody nám všem způsobené přesáhly miliardu korun.**

Pokud by vodárna VaK Zlín zůstala v majetku obcí a měst, i našeho města, mohla by čerpat dotace z EU na rozvoj vodohospodářské infrastruktury v okrese Zlín, tedy rozvody potrubí a opravy, a toto by nemusely financovat města ze svých rozpočtů.

Například ČOV Napajedla byla postavena i pro obce Pohořelice a Oldřichovice, bohužel tyto malé obce nemají peníze na jejich napojení. Žlutava, která taktéž nemá vyčištěnou vodu a vše jde do potoků. Tento rozvoj měl dělat VaK Zlín, ale ten díky pochybné smlouvě dotace čerpat nemůže a peníze, které se vyberou od lidí, nekončí v investicích, ale v cizině na účtech koncernu. Dnes musí tyto investice obce a města hradit z vlastních zdrojů. Je zcela absurdní, že majetek pořízený z vlastního poté pronajímá za symbolický nájem k podnikání koncernu, který na nich inkasuje miliónové zisky. Takto za milióny vybudovaná infrastruktura, se pronajímá po celém okrese Zlín za 5000kč/rok, opravy do 10 000Kč/rok.

**Jaké dopady to má na občany Napajedla? Co ztratili, nebo jaké finanční dopady nesou na tomto pochybném modelu?**

Za prvé jsou to peníze za vodné a stočné. Zde občan odvádí z úplných nákladů, (což je cca 450 mil./rok) kalkulační zisk, ten má výši od 16 - 23%, což znamená z 83 Kč za vodné a stočné je to cca 17 Kč zisk pro Veolii. A za druhé je to v kvalitě a obnově infrastruktury a zdrojích na její obnovu. Tím rozumím čistírnu ČOV Napajedla a kanalizace vybudované za cca 120 milionů korun. **Toto je pronajaté Moravské vodárenské a.s. (dceřiná společnost nadnárodní korporace Veolie) od roku 2005 za pouhých 5 000Kč / rok + změna oprav v roce 2010 na 1 milion ! Upozorňuji, že jsem požadoval po vedení města zásadní informaci, jaký zisk na našem majetku koncern Veolia provozovaným každým rokem vytváří? Vedením města, na žádném zastupitelstvu, ani výboru, který byl k „vodě“ ustaven městem, mi tyto informace nebyly sděleny.**

Přítom jedině z této informace, která je zákonem pro spotřebitele uzákoněna i ve smlouvě ošetřena, může vlastník zjistit a ověřit, zda-li nájem pro město a realizované opravy našeho majetku, jsou adekvátní k ZISKU, KTERÝ NA NAŠEM MAJETKU TVOŘÍ ZAHRANIČÍ KONCERN.

Hejtmán Mišák na jednom ze seminářů pořádaných Otrokovicemi říká: „*Nájemní smlouva na provozování vodárenské infrastruktury musí být jednoznačně alespoň ve výši odpisů, jinak má provozovatel neoprávněný zisk.*“

Tyto informace nám však nebyly vedením města a vedením vodárny ani na veřejnou výzvu zastupitelů předloženy. Nemáme se jak rozhodnout se znalostí věci, zda-li si Veolie na našem majetku ČOV Napajedla neinkasuje neoprávněný zisk a zda je pronájem našeho majetku realizován pro město a jeho občany výhodně. V neposlední řadě, zda máme, z nájmu finanční prostředky na budoucí obnovu MAJETKU. Občan tedy platí a on ani zastupitelé nevědí, jestli v této věci nejsou s prominutím ještě více ožebračováni, než okolní města a obce.

**Jak již bylo řečeno výše, informace chybí a nemůžeme tak posoudit, zda je sta milionový majetek řádně spravován. Nemáme zásadní informace, a to nahrává spekulacím o korupčním jednání v této problematice. Proč nemáme informace?**

*Proč nechceme tyto údaje znát? Proč preferujeme „počkat“ na výsledek soudního jednání, které se našeho majetku vůbec netýká? To je mi velkou záhadou...*

#### K demokratickým principům

Musíme se však řídit demokratickými principy a čekat na zastupitele, než tuto věc budou chtít řešit. Nyní nevíme, kolik Veolii platíme zisku a nedokážeme ho potom ani regulovat. Znamená to, že nám s velkou pravděpodobností každým rokem unikají peníze na obnovu našeho majetku a končí jako zisk nadnárodní společnosti Veolia. Tak zásadní informace, mají mít zastupitelé na stole každý rok, aby spravovali svěřený majetek s péčí řádného hospodáře, podle zákonů ČR. Bohužel nerozumím tomu, jak se můžeme starat o majetek, když k tomu nemáme žádné ekonomické podklady, prostě se jedná na zastupitelstvu bez nich. Mně to normální nepřipadá. A za třetí si musíme uvědomit, že stále naši krajinou protékají potoky, které jsou znečištěné, což má vliv na naše životní prostředí a její rozmanitost a ekologickou stabilitu. Chtěl bych v potocích znovu vidět raky jako naši předkové. Bohužel s tímto systémem „provozního modelu“ to jen tak nebude.

#### Jaká je aktuální situace ohledně soudních procesů?

Nebudu říkat, kolikrát se ta kauza objevila na vrchním, krajském či ústavním nebo nejvyšším soudu za posledních 14 let. Obrana vodárny a zájmu občanů přes soudy, jak vidíte v tomto státě je velmi časově, důkazně i finančně náročná, ale díky bohu za to, že se našli lidé, kteří zájmy občanů a VaK Zlín skutečně brání. Je však smutné že se nebrání Napajedla ani Zlín. **Každý občan může podle zákona o svobodném přístupu k informacím požádat vedení města Napajedla o usnesení soudů a přečíst si nejen rozsudky, ale i jejich zdůvodnění, které soudci v této věci uvedli. Tady ale musím dodat, že si musíte nachystat peníze, protože rada města nechala informace letos zpoplatnit a nejsem si jistý, zda je bude vůbec mít.** Některé informace na městě bohužel už nenajdete. Jako například záznam o práci právního zástupce, který nás v této věci zastupoval v letech 2006 - 2007. Co se nemusí archívat a zkrátka není důležité, to se skartuje. A s informacemi o usnesení soudů to bude obdobné, jako s informacemi ohledně nájmu za ČOV. Dle mého názoru je nedostanete. Proto doporučuji si informace stáhnout zdarma na internetu. Dokumenty o kauze Vaku Zlín [www.cablatomas.cz](http://www.cablatomas.cz).

*Aktuálně je však situace taková, že Krajský soud v Brně vydal rozhodnutí, kterým prohlásil za neplatnou nejdůležitější valnou hromadu VaKu Zlín z roku 2004, na které byl schvalován tzv. „provozní model“ s koncernem. Zcela paradoxně se*

*však VaK Zlín proti tomuto rozhodnutí odvolává !!! Přitom by bylo možné mít ze dne na den po problému.*

Já osobně to vidím, takto: věc leží na politicích, zastupitelích a samozřejmě na občanech, kteří volí své zástupce, celého okresu. Bohužel VaK Zlín ovládá 45 politiků ze Statutárního města Zlína jako největší akcionář, který si dosazuje své lidi do představenstva. Ti nechávají v provozu model, kterým tečou peníze od lidí, místo do obnovy trubek, do zahraničí. To se stalo již v roce 2004 a přes rozsudky soudů to díky politikům města Zlína a vedení VaKu Zlín stále pokračuje. Těmto lidem nevdá, co občané už Veolii zaplatili v zisku a mohlo to vše být investováno zpět v rozvoji i obnově trubek. Nevdá jim, že žádné dotace z EU, ve výši půl miliardy korun u nás v regionu nebudou.

#### K soudům:

*Pokud se politici v obcích a městech nebudou k této věci vyjadřovat a jednat ve shodě pro zrušení provozního modelu, soudy mohou pokračovat dále dalších 12 let, až do Štrasburku. Toto už není o soudech, ale o každém jednotlivém zastupiteli na úrovni obce a města, na jeho svědomí, na jeho představě, zda vše v životě je jenom pro vytváření zisku, který se nevrací zpět do společnosti, ale generuje majetek jednotlivci.* Já jsem navštívil v září vrchní soud v Olomouci, abych viděl, jak takový proces o vodu probíhá. Musím přiznat, že mě překvapilo, jak místnost na kauzu rozhodující o osudu 200 tisíc lidí, je malá a nedůstojná. Téměř jsme se tam všichni nevelezli, a to nás bylo pět a půl návštěvníků i s ředitelem Veolie Bernardem, který se také přišel podívat. Taky zde nebyla klimatizace, takže tam bylo dost horko. Soudcům v těch talárech jsem moc nezaviděl. Stání probíhalo od 9 hod. do 15 hod. s hodinovou přestávkou. **Dozorující státní zástupce byl ve všech bodech v názorech se žalující stranou, jak z pozice věcné, tak z pozice, že nevidí důvod, proč se představenstvo VaKu Zlín odvolává k rozsudku z Krajského soudu v Brně, který označil prodej i smlouvu mezi VaKem a Veolii již dvakrát za neplatnou.** To se stalo v roce 2010 a 2014.

Byl to zajímavý den u soudu. A byl zajímavý taky v tom, že slovo Napajedla, se tam v šesti hodinách opakovalo každých 20 min. a u nás na radnici nic nevíme, nic neznáme a nic neděláme. Skutečnost, že se zastupitelé měst a obcí a občané o tuto důležitou věc nezajímají. Obhajoba VaKu Zlín totiž těží z toho, že si nikdo z měst a obcí vlastně nestěžuje. Tím pádem nemůže být provozní model v rozporu s dobrými mravy a tak špatný a nezákonný! Žaloby podaly jen dvě města a vodárenský poradce měst, Ing. Novotný autor projektu PRAVDA O VODĚ <http://pravdaovode.cz/zlin/>.

Toto při závěrečné řeči zaznělo z úst advokáta, který údajně brání náš podnik, jenž se ovšem stal zlatým prasetem soukromé společnosti. Kdo

z této kauzy za 14 let ještě profituje, kteří politici ... je otázkou. Jedno je jisté, že na to doplácíme my, občané. Je to samozřejmě hanba pro všechny politiky na obcích a ve městech, že tuto kauzu nesledují a jí nerozumějí, nebo nechtějí rozumět.

#### Pomoc právníků?

Na to nemám jako občan finance. Samozřejmě jsem chtěl po zastupitelích, aby tuto problematiku řešili právně. Podobným způsobem jako Krajský úřad, který nechal zpracovat právní studii, která zohledňuje, jakým způsobem se vrátí majetek VaKu Zlín zpět do rukou měst a obcí, pokud rozsudek soudů vejde v platnost. Právní studie na 90 stranách vyhodnotila stručně řečeno, že se nám vrátí veškerý náš majetek i s 200 zaměstnanci. **A pokud ho budeme znovu vlastnit, stáváme se podnikem, který opět inkasuje veškeré peníze od lidí a s nimi nakládá a hospodáří. Žádné zisky pro soukromé korporace nebo jedince, nýbrž investice do rozvoje a obnovy pro 54 obcí a měst v okrese Zlín.**

Bohužel na radnici v Napajedlích je atmosféra nic neříkat, nic nevědět a nic nedělat. Peníze údajně taky nemáme, ty máme na jiné projekty a studie. Není zde vůle si nechat vypracovat právní analýzy ke svému majetku, který jsme prodali se ztrátou desítek milionů. Nikoho nezajímá, jakým způsobem se vrátí zpět náš majetek, aniž bychom museli platit Jižní vodárenské a.s., jakékoli peníze. Smlouvy totiž na akcie byly sepsány tak, že platí 20 + 20 let. Dříve se k nim dostaneme jenom soudně, nebo se z těchto smluv vyplatíme. A dále právní studie a ekonomické analýzy, jak řádně nakládat s majetkem za 120 milionů Kč, který pronajímáme za 5 000 Kč/rok.

Pokud tedy spolupracuji s právníky, tak jediné na doložení oprávněnosti mých výroků na adresu pana Ratiborského, kterého jsem v souvislosti s vodou označil po 6 letech zastupitelské práce za „politikařika“ a že „manipuluje s informacemi“ a tím vyvolává „demokracii vládnoucí elity města“. Za tato má politická slova na mě podal přestupek za urážku na cti. Nyní to řeší krajský úřad pro naši námitku z podjatosti na úřad města Napajedla. Je zajímavé, že v tomto případě pan Ratiborský, když se ho to týká osobně, přechází na stranu práva a zákonů. Ale pokud se řeší majetek občanů, tak nedělá nic a čeká, až jak to dopadne u soudu „Však“ občané a firmy to za ty roky všechno zaplatí.

**Prodej akci se uskutečnil před více jak 14 lety, v té době při prodeji hlasovacích práv k akciím současní delegáti nebyli, ale...**

*pokračování na str. 4*

*pokračování ze str. 3*

Musíme si uvědomit situaci před 14 lety a situaci nyní. Před 14 lety neměli zastupitelé informace, jak tato takzvaná „konsolidace společnosti“ VaKu Zlín dopadne. Měli kusé nebo žádné informace a navíc, měli informace zavádějící, manipulující a podvodné. Právě ve věci dotací od EU, a že cena vody bude navyšována o inflaci. Kdo by pro to nezvedl ruku, ale nic takového se nestalo a stali se součástí hry mezi Českou spořitelnou a.s. a Veolii, která si pro účel ovládnout podnik VaK Zlín založila různě provázané dceřiné společnosti. Např. Zlínská vodárenská a.s. založily pár týdnů před hlasováním dne 30.4.2004 o prodeji a o nájmu infrastruktury, té se pak předala a pronajala infrastruktura na 30 let. Společnost bez zaměstnanců, historie, zdrojů ... prostě prázdná slupka. Dnes, dobře víme, jak tento systém „provozního modelu“ funguje. Soudci to detailně popsali v rozsudcích 2010 až 2014 a léta na to upozorňují Otrokovice a Fryšták s dalšími obcemi. Vypláci se Veolii 80 miliónové zisky ročně, za vodné a stočné. A toto já vidím jako problém.

#### **Proč zvažuji odvolání starostky města Napajedla Ireny Brabcové?**

Vadí mi, že nám zastupitelům zatajují důležité informace. Zjistil jsem, že diskuse na toto téma se od roku 2006 na zastupitelstvu neobjevují a občan si nemůže vyslechnout, jak se věci pro něho vyvíjí. Vše se pak po celou dobu odehrávalo na Radě města. Od roku 2010, kdy jsem nastoupil na půdu zastupitelstva, naši delegáti a dlouholetí představitelé města radní Pavel Ratiborský a starostka Irena Brabcová nám nepředali žádné zprávy ze soudních řízení, ani z valných hromad ve VaK Zlín. Jak je možné, že když zastupitelstvo začalo řešit tyto informace o majetku města ve VaK Zlín v roce 2015, tak se obvolávají instituce a hledají se naše hlasovací práva k majetku za 80 mil. a jestli na valné hromadě VaKu Zlín hlasujeme s 2 ks akcií nebo s cca 23tis. ks akcií? *Navíc nám zatajili důležité dokumenty ze seminářů, od města Otrokovic a Fryštáku, na kterých se scházeli města a obce z okresu Zlín a diskutovali o problémech „provozního modelu“.* Zde se probírali

*a předkládali návrhy, jakým způsobem se k problému můžeme postavit a jak společně můžeme jednat ve shodě při prosazení lepších podmínek pro občany, kteří platí vodné a stočné.*

Radní Ratiborský mlží tvrzením, že na schůzce v Otrokovicích, kde nás zastupoval, nic nedostal a nechá nás klidně bez těchto informací odhlasovat nové znění stanov pro VaK Zlín, jako by se nic nestalo. Potom sedíte na valné hromadě VaKu Zlín (VH VaK Zlín) a když se někdo zeptá, jako já nebo někdo jiný z měst a obcí, proč se představenstvo VaKu Zlín odvolalo proti rozhodnutí Krajského soudu, který tuto privatizaci již v roce 2010 označil za nemorální, tak odpověď představenstva VaKu Zlín je zarážející. „Toto není předmětem VH VaK Zlín a proto nebudeme na tuto otázku odpovídat“ a tuto odpověď tam zaslechnete za ten den třeba 10x. Tak se vede diskuse o našem majetku v hodnotě tří miliard v našem podniku, toto je odpověď lidí, které platíme. A našim představitelům města takové jednání nevádí, proto nás nechali hlasovat o stanovách VaKu Zlín bez historických i současných informací.

*Nebylo mi umožněno svobodné hlasování, neboť mi byly předloženy jenom částečné informace k problematice vodárenství v Napajedlích a v okrese Zlín. Bylo mi zabráněno nedostatkem informací, jenž byly vedením města utajeny, hlasovat s nejlepšími vědomím a svědomím. Tomuto já říkám manipulace s veřejným míněním a hrubé porušení morálních nepsaných lidských zásad, jež ovlivňují naše životy. Takto si demokracii nepředstavuji.*

#### **Kdo na starostčino místo?**

To je otázka pro Vás občany. Já můžu pouze říci, že zastupitelská demokracie jako politický systém, tak jakou má nyní podobu je arogantní k voličům. Neodráží se zde vůle lidí, koho by chtěli ve vedení radnice. I ten poslední, co se dostane do zastupitelstva, může být radním, jen když drží basu. To nepovažuji za demokratické ani spravedlivé vůči Vám, voličům. Slib o republice, k městu a občanům je tímto „zastupitelským kolaličnictvím“ zaražen poslední hřebík do rakve přání voličů, kdo má být představitelem města a kteří lidé ho mají vykonávat. Je třeba demokracii

posunout do dalšího stupně občanské aktivní kontroly a změny volebního systému na radnicích.

#### **Hrozí mi oznámení o přestupku či žaloba za mé osobní vyjádření ve věci tunelování VaK Zlín?**

I s tím počítám a může to přijít, ale bavit se o věcech obecních vyžaduje i zbavit se strachu říct veřejně svůj názor. Já věřím, že na tom, co zde říkám není nic protiprávního ba naopak si myslím, že je to něco velmi důležitého pro nový impuls a pohled na demokracii a její systémovost. Já to tak cítím. A je čas to změnit.

*Ve jménu demokracie*

*Váš*

Tomáš Čabla

## **KDO JSEM?**

Tomáš Čabla, od roku 2010 člen zastupitelstva města Napajedla. Dříve jsem realizoval své ideály za lepší společnost a vztah k životnímu prostředí založením nezávislé ekologické organice - NESEHNUTÍ. Jejím prostřednictvím jsem motivoval ve Zlínském okrese mladé lidi k ekologickému smýšlení, např. tříděním odpadů, čištěním potoků, sázením stromů, přednáškami na školách či organizoval akce pro děti a mládež, např. Den Země, Den bez aut, Obžalovaná je lhotejnost, Slavnosti přírody aj.. Stejnou práci jsem organizoval i v zahraničí, kde jsem založil Dobromysl Foundation ([www.indiannet.eu](http://www.indiannet.eu)).

Po osmi letech kdy jsem se vrátil zpět do rodného města se nyní coby člen zastupitelstva města Napajedla snažím rozkrýt jednu z největších kauz, přesahujících území celého Zlínska, a to pochybnou privatizaci vodárny VaK Zlín. Zapálení pro dobrou věc, boj za demokratické ideály, aktivita v oblasti lidských práv a ekologie mi zůstala do dnešních dní.

**Chcete spolupracovat na dalším pokračování tohoto občasníku? Připomínky k tématům a Vaše příspěvky do dalšího čísla prosím pošlete na adresu: [napabezczury@volny.cz](mailto:napabezczury@volny.cz)**