

Zápis č.2015/4
z jednání výboru pro vodovody a kanalizace Napajedla

Termín jednání : 8.dubna 2015

Přítomni : T.Čabla, P.Stoklásková

Hosté : Ing.Brabcová, JUDr.Fus, Ing.Bc.Sukupová

Projednáno :

Dne 7.4. se výbor sešel na radnici k materiálům, které si vyžádal pro svou práci. Na schůzce bylo přečteno právní stanovisko (viz příloha č.1, vyjádření výboru zde) JUDr.Fuse, vyžádané od starostky Ing.Brabcová.

Výbor pak dále pokračoval k prostudování připravených materiálů, které se týkaly právních sporů, pronájem ČOV a smluv mezi městem a Českou spořitelnou, dopisů, které ve věci vodárenství byly poslány na městský úřad.

Dále se výbor zabýval otázkami :

A) Valná hromada VaK Zlín (dále VH VaK Zlín) je stanovena na 13.5.2015 (pozvánka příloha č.2)

Na této schůzce by mělo město Napajedla přednést své požadavky a vysvětlení, dotazy na představenstvo VaK Zlín.

a) snížení zisku pro Moravskou vodárenskou a navýšení nájmu pro VaK Zlín

příklad : na rok 2013 je schvalován zisk představenstvem VaK Zlín pro Moravskou Vodárenskou 93 mil. tzn., že z této částky bude přesunuto 95% na vlastníka infrastruktury v podobě nájemného a 5% je pro nájemce Moravskou vodárenskou za provozování

b) změna stanov – posílení práva menšinových akcionářů při rozhodování na VH VaK Zlín
tzn. změny počtu hlasů pro přijetí rozhodnutí valné hromady o otázkách, kde zákon nebo návrh stanov předložený představenstvem vyžadují 2/3 většinu přítomných hlasů, bude požadována minimálně 3/4 většiny hlasů

O této změně ve stanovách VaKu Zlín město Otrokovice hlasovalo na svém zastupitelstvu ze dne 17.4.2014.

c) Požadovat stáhnutí odvolání proti usnesení krajského soudu v Brně

Zastupitelstvo Napajedla může zaujmout souhlasné stanovisko podle usnesení krajského soudu v Brně 9/50 Cm 53/2004 samosoudce JUDr. Miroslav Weinštuka, a požadovat po novém představenstvu VaKu Zlín, aby stáhlo odvolání a nechalo dojít soudní verdikt do pravomocného usnesení.

Soudní usnesení zní cituji :

I. „ Soud vyslovuje neplatnost usnesení mimořádné valné hromady účastníka řízení konané dne 30.4.2004 přijaté pod bodem 4 v pořadí jednání, kterým valná hromada schválila návrh smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodovody a kanalizace Zlín.....“

II. „ Soud vyslovuje neplatnost usnesení mimořádné valné hromady účastníka řízení konané dne

30.4.2004 přijaté pod bodem 4 v pořadí jednání, kterým valná hromada pověřila představenstvo společnosti účastníka řízení uzavřít smlouvu o prodeji části podniku se společností Zlínská vodárenská, a.s.....“

Soudní usnesení o 37 stranách bylo posláno všem zastupitelům tajemnicí městského úřadu, proto nepřikládám tento dokument jako přílohu.

d) zkrácení doby smlouvy

smlouva je na dobu určitou a to na dobu 30 let. Můžeme se snažit o zkrácení doby této smlouvy a tím pádem začít žádat dotace na infrastrukturu. (Příloha č.3 popisuje 20let smíšeného vodárenství VaK Přerov, kde vybrané peníze za vodné a stočné je investováno i s dotačními programy do rozvoje zestárlé infrastruktury.)

e) Doplnění programu valné hromady 13.5.2015 (doplnění programu se musí poslat na VaK Zlín 14 dní předem, to je 29.4.)

V důsledku stáhnutí odvolání u krajského soudu v Brně či soudnímu rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o neplatnosti valné hromady a provozního modelu ve VaK Zlín, předložit nebo nechat zpracovat právní analýzy o přechodu z provozního modelu na model smíšený.

Zařadit jako bod č.4 a č.5 ostatní body číselně posunout:

Bod č.4 V případě vydání pravomocného usnesení Vrchního soudu v Olomouci o neplatnosti valné hromady 30.4.2004 či stáhnutí odvolání u krajského soudu v Brně, nechat představenstvem VaKu Zlín zpracovat zprávu o postupu převedení činnosti z provozního modelu na smíšený model provozování naší společnosti VaK Zlín. Vše doloženo právním konkrétním rozbohem a :

- a) vypracování zprávy a stanoviska představenstva a vysvětlení jednotlivých kroků, jak bude VaK Zlín přebírat zaměstnance, provozní techniku, smluvní vztahy s klienty, účetnictví a časový harmonogram.
- b) vypracování zprávy a stanoviska představenstva a vysvětlení postavení a hlasování Statutárního měst Zlína na valných hromadách Vaku Zlín. Jeho aktuální dispozice či nedispozice s hlasovacími právy k akciím Vaku Zlín. Právo či zákonem stanovený zákaz výkonu hlasovacích práv.
- c) vypracování zprávy a stanoviska představenstva a vysvětlení vzniku ovládající osoby Vaku Zlín společnosti Jižní vodárenská, a.s. v souvislosti s dodržováním nebo porušováním stanov Vaku Zlín

Bod č.5 Zpracování zprávy a stanoviska představenstva a vysvětlení o výkonu hlasovacích práv ne-akcionáři ČS a Jižní vodárenskou a stanovisko celého balíku smluv, který uzavřelo město Zlín s ČS, čímž umožnilo Jižní vodárenské, a.s., pro kterou ČS pracovala, ovládnutí Vaku Zlín. Stanovisko představenstva na převoditelnost hlasovacích práv spojených s akciemi Vaku Zlín na jméno na ČS, s výkonem akcionářských práv na základě příkazních smluv. Doloženo právním rozbohem.

e) oslovení akcionářů VaKu Zlín o našem záměru, stejně jak to udělal Zlínský kraj (usnesení krajského úřadu příloha č.5, ve kterém cituji : „apeluje na města a obce, aby při správě majetkového podílu ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. postupovali v zájmu svých občanů.“ tento dopis byl poslán městům a obcím 3.března 2015)

B) Akcie/Majetek

Město Napajedla vlastní 36 672 akcií tj.3,56% podíl ve Vodovodech a kanalizacích Zlín, a.s. (zkráceně VaK Zlín)

Ztráta na majetku prodejem akcionářských práv a budoucí odkup 36 670 akcií České spořitelně za 160/akcie je počítána na 20 – 75 miliónů korun. (V příloze č.4 je popsáno z jakých zdrojů byla tato ztráta vypočítána.)

Zastupitelé města by se měli rozhodnout zda-li budou souhlasit se smlouvami, které zastupitelstvo v roce 2002 podepsalo s Českou spořitelnou, nebo bude podnikat kroky k ukončení smluv, které považujeme za neplatné a :

a) hlasujeme na VH VaK Zlín se všemi akciemi o rozsahu 36 672 akcií, neboť město je stále jejich vlastníkem (*doloženo střediskem cenných papírů v Praze*)

b) podniká kroky k ukončení smluv s Českou spořitelnou

1. dohodou
2. soudem

O neplatnosti smluv pojednává samosoudce JUDr. Weinštuk a zastupitelstvo podle vyjádření ze soudního usnesení 9/50 Cm 53/2004, které je citováno v *zápise výboru č.3 - návrh práce výboru*, může takto postupovat ve vykonávání svých akcionářských práv.

C) Čistírna odpadních vod (ČOV)

Cena majetku 104 370 000 Kč

Dotace od státu 37 570 000,-Kč

Půjčka od SFŽP 41 750 000,-Kč do 31.12.2003 má být splaceno městem

vlastní zdroje 25 050 000,-Kč

1999-2003 za 5,5 mil./rok pronájem mezi městem a VaK Zlín, za čističku jsme obdrželi 27 500 000.- Kč

Od roku 2004 do dnešního dne pronájem činí 5 000 Kč/rok pronajaté Zlínské vodárenské, která po fúzi se společností Středomoravská vodárenská se přejmenovala na Moravskou vodárenskou (dále MV) (všechny jako dceřiné společnosti Veolie)

K nové smlouvě odhlasované zastupitelstvem 6.12.2004, byly během let učiněny dodatky, které odhlasovávala Rada města.

Dodatek č. 1 – mění se doba nájmu dnem 1.1.2006 na dobu neurčitou, opravy se zvyšují z 10 000,- Kč na 100 000,- Kč /rok

Dodatek č. 2 - změna názvu nájemce dnem 1.1.2008 – ze Zlínské vodárenské na MV

Dodatek č. 3 – Město Napajedla se stalo plátcem DPH a proto chtělo uplatnit DPH u výdajů spojených s opravami ČOV s účinností od 1.1.2009

Dodatek č. 4 - zvyšuje se částka na opravy ze 100 000,- Kč na 1 milion za kalendářní rok od 1.1.2010

Dodatek č. 5 - rozšíření nájmu od 9.11.2009 – provozování nově vybudované kanalizace na Zámoraví – pořizovací cena 16 862 583 Kč

Jako zastupitelé bychom měli znovu zjistit jakým způsobem je pronajímána ČOV a jestli po rozbořech a analýz nebudeme schopni pro město a jeho občany zajistit lepší ekonomické podmínky pro provozování ČOV.

Musíme si uvědomit, že MV za čištění odpadních vod dostává od nás občanů za stočné peníze. Je třeba zjistit kolik to bylo v rozmezí od roku 2004-2014, kde byl 30.4.2004 odhlasován provozní model. V jednom ze zápisů zastupitelstva č.5 z 19.9.2005 se I.Š. vyjadřuje: „víme, že Zlínská vodárenská vydělala na naši ČOV 3mil. Kč ročně. Když 25 smluv vynásobíme touto částkou, vidíme, jaký má zisk. Nevím, kam peníze jdou. Navrhuje domluvit se na dalším jednání.“ konec citace. Není zde určeno z jakého pramene čerpal tuto informaci.

Myslíme si, že je třeba znát celé fungování ČOV z jeho legislativní administrativou, kvalitou čištění odpadní vody, směrnicemi čištění z nařízení vlády i EU. Musíme vědět do budoucna životnost ČOV, a zabezpečit financování a vlastní rekonstrukci, a kdy se bude muset do které technologie i budovy znovu investovat. A investice přesahující 1 mil. korun hradí vlastník.

Příklad výpočtu zisku MV na ČOV Napajedla: (položku kterou výbor nyní zná o průtoku fakturované odpadní vody a její vyčištění je z roku 2001, kde to bylo 308 000m³, bereme tedy tuto hodnotu jako pro příklad. Nevíme zatím kolik bylo v průběhu let 2004-2014)

cena stočného v roce 2013 je 50,29Kč/m³

tzn. 308 000m³ x 50,29Kč/m³ = 15 489 320 Kč za odpadní vodu od občanů v Napajedlích
schválený zisk představenstvem VaK Zlín pro Moravskou vodárenskou a.s. v roce 2013 je 23,46% z 50,29Kč/rok tzn. :

100% = 15 489 320 Kč

1% = 154 893,2 Kč

23,46% = **3 633 794,472 Kč** zisk na odpadní vodě na ČOV v Napajedlích pro MV

Jako výbor doporučujeme :

a) Rozbor ekonomického fungování ČOV

b) SWOT analýzu (posudek o fungování, náklady na opravy budovy a opravy zařízení v budoucích letech, tak abychom měli přehled jakým způsobem se bude zacházet s budovou se stářím 30 let a jaké investice bude zapotřebí)

SWOT analýza je metoda, jejíž pomocí je možno identifikovat silné (ang: Strengths) a slabé (ang: Weaknesses) stránky, příležitosti (ang: Opportunities) a hrozby (ang: Threats), spojené s určitým projektem, typem podnikání, podnikatelským záměrem, politikou (ve smyslu opatření) apod. Jedná se o metodu analýzy užívanou především v marketingu, ale také např. při analýze a tvorbě politik (policy analysis). Díky tomu je možné komplexně vyhodnotit fungování firmy, nalézt problémy nebo nové možnosti růstu. Je součástí strategického (dlouhodobého) plánování společnosti.

Zapsal :

15.dubna T.Čabla